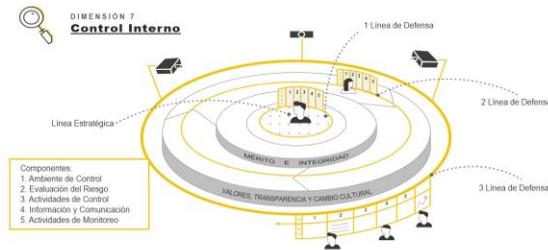


Nombre de la Entidad:	E.S.E. Hospital San Juan de Dios de Pamplona
Periodo Evaluado:	01 de julio al 31 de diciembre de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

43%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

<p>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>En proceso</p>	<p>La entidad ha venido trabajando en la implementación de los componentes del MECI, sin embargo, se denota como principal debilidad la documentación y/o evidencia que debe reflejar el cumplimiento de estos lineamientos, así como abordar el trabajo en algunos lineamientos que aún no ha sido posible su implementación.</p> <p>El no cumplimiento de algunos lineamientos genera que la calificación de los componentes se evidencie de forma tal que el enfoque de funcionalidad del componente se califique en no. Lo que evidencia la importancia de unir esfuerzos para generar e implementar dichos lineamientos e ir avanzando en la implementación general.</p>
<p>¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>Si</p>	<p>El sistema de Control Interno es efectivo, a pesar de estar en proceso de implementación, las acciones y actividades que se ejecutan en la entidad permiten lograr los objetivos tanto a nivel general como a nivel de procesos, no obstante, se requiere dar continuidad con la implementación de lineamientos, documentar y reforzar lo que actualmente se tiene, esto con el propósito de obtener más y mejores resultados.</p>
<p>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>Si</p>	<p>A pesar que la estructura de la entidad es pequeña, permite contar con las líneas de defensa, que de una u otra forma toman decisiones relacionadas con el control, esto en especial se ve reflejado en las dos subdirecciones (Científica y Administrativa) y los responsables de los procesos, que para el caso de la estructura de la entidad corresponden a la primera línea de defensa, así como a los comités y de nuevo algunos procesos que se constituyen en la segunda línea de defensa. No obstante se requiere reforzar esquema, para que se tenga claridad al respecto.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	No	44%	<p><u>Fortalezas:</u> Comité de Control Interno actualizado y activo. Código de integridad adoptado.</p> <p><u>Debilidades:</u> No se han establecido mecanismos para el manejo de conflictos de intereses al interior de la entidad. Adopción de mecanismos para detectar el uso inapropiado de información privilegiada. No se lleva a cabo evaluación del impacto del Plan Institucional de Capacitación. Implementación del código de integridad.</p>	40%	<p><u>Fortalezas:</u> Comité de Control Interno conformado y activo. Definida política de administración del riesgo. Manual de funciones y competencias laborales que identifica funciones, perfiles y requerimientos para cada uno de los cargos. El Comité de Control Interno de la entidad conoce y aprueba el plan de auditoría de la oficina de Control Interno.</p> <p><u>Debilidades:</u> No se adoptado Código de Integridad, ni mecanismos para el manejo de conflictos de intereses al interior de la entidad. Adopción de mecanismos para detectar el uso inapropiado de información privilegiada. No se lleva a cabo evaluación del impacto del Plan Institucional de Capacitación.</p>	4%
Evaluación de riesgos	No	35%	<p><u>Fortalezas:</u> Establecida por Comité de Control Interno y adoptada por Gerencia Política de Administración del Riesgo. Definida herramienta para trabajar tema de riesgos. Actualización riesgos de gran parte de los procesos institucionales.</p> <p><u>Debilidades:</u> Monitoreo a riesgos de gestión y corrupción con periodicidad señalada en política de administración del riesgo y por las líneas de defensa. Seguimiento y análisis a acciones emprendidas en caso de materialización de riesgos.</p>	32%	<p><u>Fortalezas:</u> Establecida por Comité de Control Interno y adoptada por Gerencia Política de Administración del Riesgo.</p> <p><u>Debilidades:</u> Consolidar información referente a la gestión del riesgo. Monitoreo a riesgos de corrupción con periodicidad señalada en política de administración del riesgo.</p>	3%
Actividades de control	No	42%	<p><u>Fortalezas:</u> Funciones segregadas teniendo en cuenta niveles de responsabilidad. Definidos roles y usuarios para sistemas de información.</p> <p><u>Debilidades:</u> Los controles no se encuentran diseñados y documentados acorde a los seis pasos que se plasman en la guía para el adecuado diseño de controles emitida por la Función Pública. No actualización de la documentación que hace parte de los procesos administrativos. Evaluación de controles frente a la gestión del riesgo.</p>	38%	<p><u>Fortalezas:</u> Funciones segregadas teniendo en cuenta niveles de responsabilidad. Definidos roles y usuarios para sistema de información.</p> <p><u>Debilidades:</u> Los controles no se encuentran diseñados y documentados acorde a los seis pasos que se plasman en la guía para el adecuado diseño de controles emitida por la Función Pública. No actualización de la documentación que hace parte de los procesos administrativos. Evaluación de controles frente a la gestión del riesgo.</p>	4%

<p style="text-align: center;">Información y comunicación</p>	<p>No</p>	<p>43%</p>	<p><u>Fortalezas:</u> Se cuenta con sistema de información para la captura y procesamiento de datos, que posterior genera información para la toma de decisiones. Difusión de información institucional a través de medio de comunicación como lo es red social. Implementado sistema de información de PQRSF</p> <p><u>Debilidades:</u> No contar con inventario documentado de información interna y externa. No se evalúa efectividad de canales de comunicación que están siendo utilizados en la entidad. No se cuenta con caracterización documentada de usuarios o grupos de valor.</p>	<p>39%</p>	<p><u>Fortalezas:</u> Se cuenta con sistema de información para la captura y procesamiento de datos, que posterior genera información para la toma de decisiones. Determinados canales de comunicación para la transmisión de la información.</p> <p><u>Debilidades:</u> No contar con inventario documentado de información interna y externa. No se evalúa efectividad de canales de comunicación que están siendo utilizados en la entidad. No se cuenta con caracterización de usuarios o grupos de valor.</p>	<p>4%</p>
	<p style="text-align: center;">Monitoreo</p>	<p>Si</p>	<p>50%</p>	<p><u>Fortalezas:</u> Seguimiento a la ejecución del plan anual de auditoría por parte del Comité de Control Interno. Seguimientos periódicos a planes de mejoramiento formulados.</p> <p><u>Debilidades:</u> Documentar algunas de las acciones emprendidas a partir de los informes generados y de la evaluación del contenido de los mismos sobre el sistema de control interno en la entidad. Fortalecer esquema de líneas de defensa. Evaluar procesos tercerizados enfocado en nivel de riesgo.</p>	<p>50%</p>	<p><u>Fortalezas:</u> Se conoce y aprueba el plan anual de auditoría de la oficina de Control Interno por parte del Comité de Control Interno. Se generan planes de mejoramiento a partir de auditorías del ente de control y dictamen de revisor fiscal y se realizan los seguimientos correspondientes.</p> <p><u>Debilidades:</u> Documentar algunas de las acciones emprendidas a partir de los informes generados y de la evaluación del contenido de los mismos sobre el sistema de control interno en la entidad. Fortalecer esquema de líneas de defensa. Evaluar procesos tercerizados enfocado en nivel de riesgo.</p>